**Судья: Серкина Н.Е.**

дело № 33-17857/2016

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

04 мая 2016 г. г.Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Ульяновой О.В.,

судей Зельхарняевой А.И., Мошечкова А.И.,

при секретаре ….. А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Зельхарняевой А.И. гражданское дело по апелляционной жалобе Терещенко В.П. на решение Чертановского районного суда города Москвы от …… г., которым постановлено:

«Взыскать с Терещенко В.П. в пользу ПАО «Сбербанк России» задолженность по кредитной карте в размере …. руб. 90 коп., расходы по госпошлине ….. руб. 96 коп., всего: …. рубля 86 копеек.

В удовлетворении встречного иска Терещенко В.П. к ПАО «Сбербанк России», Вербицкому А. А. о взыскании задолженности, компенсации морального вреда – отказать»,

**установила:**

ПАО «Сбербанк России» обратилось в суд с иском к Терещенко В.П. о взыскании задолженности по кредитному договору.

Иск мотивирован тем, что …. г. между банком и Терещенко В.П. был заключен договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты № …… с лимитом ….. рублей с уплатой процентов за пользование кредитом. В соответствии с условиями договора заемщик возвращает кредит ежемесячно по частям (оплата суммы обязательного платежа) или полностью (оплата общей задолженности); за несвоевременное внесение обязательного платежа в погашение кредита держатель карты уплачивает неустойку. Заемщиком обязательства по договору в части сроков внесения платежей и суммы платежей надлежащим образом не исполнялись, в связи с чем за ответчиком образовалась задолженность. Требование банка о досрочном возврате заемных денежных средств, погашении задолженности от …. г. ответчиком не исполнено. Задолженность на …… года составляет …… руб. 90 коп., в т.ч. …. руб. - сумма основного долга, …. руб. 05 коп. - просроченные проценты за пользование кредитом, ….. руб. 85 коп. -неустойка. Истец просит взыскать с ответчика задолженность по кредитному договору в размере …. руб. 90 коп., а также возместить расходы по оплате государственной пошлины в сумме ….. руб. 48 коп. (л.д.3).

Терещенко В.П. предъявила встречные исковые требования к ПАО «Сбербанк России», Вербицкому А.А. о взыскании убытков, компенсации морального вреда, мотивируя требования тем, что при оформлении заявления на получение кредитной карты, сотрудником ПАО «Сбербанк России» умышленно был указан неверный номер мобильного телефона Терещенко В.П. (……. вместо …), вследствие чего через подключенную услугу «Мобильный банк» Вербицким А.А. была тайно похищена с кредитной карты Терещенко В.М. сумма в размере …… руб. В нарушение порядка предоставления услуг, ПАО «Сбербанк России» не произвело идентификацию и аутентификацию клиента, что позволило Вербицкому А.А. похитить денежные средства. Абонентом телефона …. являлась в период с …. по …. Кондорова Е.Е., а с ….. по …. - Вербицкий А.А., он умышленно стал абонентом телефона и не без помощи работников банка похитил денежные средства с банковской карты, выданной ответчику. ……. года возбуждено уголовное дело по факту мошенничества, по которому в настоящий момент ведутся следственные действия. В результате незаконных действий ПАО «Сбербанк России», Вербицкого А.А. истцу причинены нравственные страдания, т.к. более года она испытывает нервные переживания и стрессы. Просит взыскать компенсацию морального вреда с ПАО «Сбербанк России» в размере ….. руб., с Вербицкого А.А. взыскать компенсацию морального вреда ……. руб., а также убытки в размере ……. руб. (л.д. 141-143, 162).

Представитель истца ПАО «Сбербанк России»- по доверенности Бакалова М.С. в судебное заседание явилась, поддержала исковые требования о взыскании задолженности по кредитному договору в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении; возражала против удовлетворения встречного иска, ссылаясь на то, что номер телефона для подключения к услуге «Мобильный Банк» указан Терещенко В.П. в заявлении на получение кредитной карты; аутентификация и идентификация клиента производится при личном обращении в колл-центр, или при обращении через интернет; Банк не обязан проверять принадлежность номера телефона клиенту, указанный клиентом.

Ответчик Терещенко В.П., представитель ответчика по доверенности – Масленников И.И. в судебное заседание явились, возражали против удовлетворения искового заявления ссылаясь на то, что сотрудник банка намеренно указал в заявлении неверный номер телефона ответчика; на основании п.2.9 и 2.10 Приложения к Условиям банковского обслуживания, сотрудники банка должны были провести идентификацию и аутентификацию клиента; для блокировки карты необходимо кодовое слово, которое ответчик не знает. Встречное исковое заявление поддержали в полном объеме, по изложенным в нем основаниям.

Ответчик Вербицкий А.А. в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом о явке в суд, возражений относительно заявленных требований не представлено.

Третье лицо Кондарова Е.Е., представитель третьего лица ОАО «ВымпелКом» в судебное заседание не явились, извещалась надлежащим образом о явке в суд, отзыва относительно заявленных требований не представлено.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого просит Терещенко В.П., по доводам, изложенным в апелляционной жалобе.

Проверив материалы дела, выслушав пояснения Терещенко В.П. и ее представителя Масленникова И.И., подержавших доводы апелляционной жалобы, обсудив доводы апелляционной жалобы, учитывая надлежащее извещение остальных лиц, участвующих в деле, не сообщивших об уважительности причин неявки, судебная коллегия считает возможным рассмотрение дела в их отсутствие, находит решение суда подлежащим оставлению без изменения, как постановленное в соответствии с фактическими обстоятельствами и требованиями законодательства.

При вынесении решения суд руководствовался [ст. ст. 15, 309,393,401, 405,431, 819,](consultantplus://offline/ref=32626EDCF19D3C1AFF46E35F39476081D364EDD9AD063957C18404B5C36972D2096922CC807FDDB7W1B2P)[151](consultantplus://offline/ref=32626EDCF19D3C1AFF46E35F39476081D365E5DEA8023957C18404B5C36972D2096922CC807ED0B9W1BEP) ГК РФ.

Как правильно установлено судом и следует из материалов дела, …... года ОАО «Сбербанк России» и Терещенко В.П. заключили договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи Терещенко В.П. банковской карты Сбербанка России Visa Credit Momentum с предоставляемым по ней кредитом и обслуживанием счета в российских рублях, на условиях, изложенных в заявлении Терещенко В.П. от ….. г. на получение кредитной карты, Условиях выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, Тарифах Сбербанка и Памяткой Держателя международных банковских карт.

На основании договора истцом ответчику Терещенко В.П. выдана кредитная карта Visa Credit Momentum №……. , открыт счет № ….. …….. с лимитом кредита ….. рублей сроком на ….. месяцев под …..% годовых, которую ответчик получила.

Также судом установлено, что заемщиком обязательства по возврату кредита и уплате процентов за пользование кредитом не исполнялись, в связи с чем, банк воспользовался своим правом и потребовал досрочного возврата суммы кредита, процентов, оплаты неустойки.

Требование банка от …… г. о досрочном возврате суммы кредита, процентов, уплате неустоек не позднее ……. г. оставлено без удовлетворения (л.д.23,24-43).

Разрешая требования, суд первой инстанции верно указал, что для разрешения спора правовое значение имеют условия, на которых был заключен кредитный договор по выпуску и обслуживанию кредитной карты ОАО «Сбербанк России».

Так, согласно заявлению на получение кредитной карты, Терещенко В.П.была ознакомлена с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО «Сбербанк России», Тарифами ОАО «Сбербанк России», Памяткой держателя карт, Руководством по использованию услуг «Мобильный банк», согласилась с ними и обязалась их выполнять, о чем имеется соответствующая подпись в Заявлении (п. 4 раздела «Подтверждение условий» Заявления).

Заключенный между сторонами договор является договором присоединения, основные положений которого в одностороннем порядке сформулированы Сбербанком в Условиях выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России (л.д.12-14,15). Возможность заключения такого договора предусмотрена статьей 428 ГК РФ.

В соответствии с Условиями, подключение держателя карты к услуге «Мобильный банк» осуществляется на основании заявления на получение карты, подписанного собственноручной подписью держателя карты.

Согласно разделу «Способы связи» заявления, Терещенко В.П. в графе «домашний телефон» указала номер ……., в графе «мобильный телефон» указала номер мобильного телефона ….., и в соответствии с разделом «Подтверждение сведений и условий» заявления Терещенко В.П. подтвердила достоверность содержащихся сведений.

Согласно заявлению на получение кредитной карты Терещенко В.П. согласилась на подключение услуги «Мобильный банк», просила зарегистрировать номер мобильного телефона ……, указанный в заявлении, к данной услуге и подключить полный пакет услуг «Мобильного банка».

Также из заявления усматривается, что под разделом заявления «Подтверждение сведений и условий ОAO «Сбербанк России» (п. 1), Терещенко В.П. поставила свою собственноручную подпись, чем подтвердила достоверность содержащихся в заявлении сведений (л.д.19-20,144).

В соответствии со ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Положения договора содержат однозначные сведения и подтверждают, что Терещенко В.П. была ознакомлена со всеми условиями договора.

В соответствии с п. 6.1 Условий банк предоставляет клиенту услуги дистанционного доступа к счетам карт, подключенным к услуге «Мобильный банк», с использованием мобильной связи.

Списание/перечисление денежных средств со счетов международных банковских карт Банка, указанных в заявлении, на счета организаций и/или на счета в Банке осуществляется на основании полученного Банком сообщения, направленного с использованием средства мобильной связи и содержащего номер телефона, указанный в заявлении («Сообщение») (п. 6.2 Условий).

Держатель подтверждает, что полученное банком сообщение является распоряжением держателя на проведение операций по счету карты (п. 6.3 Условий).

Согласно п. 6.11 Условий услуги «Мобильного банка» по карте предоставляются до их блокировки в соответствии с Руководством пользователя или отключения от «Мобильного банка» на основании заявления на отключение от «Мобильного банка».

В соответствии со [статьей 845](consultantplus://offline/ref=0FC6C72FF1AF2A9B15C70AE01417DF4DCAEDE0432A0FE50160F82AB02EEFEE403D6BD08668BB7A0BQ0qCP) ГК РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету. Банк может использовать имеющиеся на счете денежные средства, гарантируя право клиента беспрепятственно распоряжаться этими средствами.

Согласно правилам [статьи 849](consultantplus://offline/ref=0FC6C72FF1AF2A9B15C70AE01417DF4DCAEDE0432A0FE50160F82AB02EEFEE403D6BD08668BB7903Q0q0P) ГК РФ банк обязан по распоряжению клиента выдавать или перечислять со счета денежные средства клиента не позже дня, следующего за днем поступления в банк соответствующего платежного документа, если иные сроки не предусмотрены законом, изданными в соответствии с ним банковскими правилами или договором банковского счета.

[Статьей 858](consultantplus://offline/ref=0FC6C72FF1AF2A9B15C70AE01417DF4DCAEDE0432A0FE50160F82AB02EEFEE403D6BD08668BB7907Q0q5P) ГК РФ предусмотрено, что ограничение прав клиента на распоряжение денежными средствами, находящимися на счете, не допускается, за исключением наложения ареста на денежные средства, находящиеся на счете, или приостановления операций по счету в случаях, предусмотренных законом.

Таким образом, подписав заявление и подтвердив достоверность сведений, указанных в нем, Терещенко В.П. дала распоряжение Банку на подключение к услуге «Мобильный банк» номера мобильного телефона ……., указанного для связи, в связи с чем, банк действовал в соответствии с действующим законодательством РФ, договором, условия которого не признаны недействительными, а, следовательно, обязательны для сторон договора, и поручением клиента на перевод денежных средств по указанным реквизитам, а действия Терещенко В.П. по удостоверению своей подписью сведений о номере мобильного телефонного для подключения услуги «Мобильный банк» находятся вне зоны контроля и ответственности банка.

Согласно выписке из реестра CMC-сообщений, в период с …… г. по …….. г. (л.д. 102-107) путем коротких текстовых сообщений с телефона ……. с кредитного счета, открытого Терещенко В.П., были списаны денежные средства в размере ….. руб., что подтверждается ответами ПАО «Сбербанк России» на претензии Терещенко В.П.(л.д.112-117).

Согласно ответу ПАО «Вымпелком», владельцем номера ….. в период с ……. г. по ….. г. являлась Кондарова Е.Е., в период с ……г. по …… г. - Вербицкий А.А., с ……. г. - ООО «Гарант-Инвест» (л.д.75).

Распоряжение Терещенко В.П. о блокировке услуги «Мобильный банк» или заявление об отключении услуги «Мобильный банк» номера телефона, указанного в заявлении на получение международной карты, на момент совершения операций с кредитной картой от Терещенко В.П. не поступало.

В ходе судебного разбирательства Терещенко В.П. ссылалась на то, что денежные средства в размере … руб. с ее банковской карты были похищены в результате преступного сговора сотрудников банка и владельца телефонного номера Вербицкого А.А.; по данному факту возбуждено уголовное дело.

Согласно постановлениям о возбуждении уголовного дела от …… г. и о передаче уголовного дела по подследственности от …… г. следует, что уголовное дело возбуждено …. г. дознавателем ОМВД России по району Чертаново Центральное г. Москвы в отношении неустановленного лица по признакам состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ (тайное хищение); ….. г. дело передано для дальнейшего расследования в СО ОМВД России Чертаново Центральное г. Москвы в связи с тем, что в действиях неустановленного лица содержатся признаки состава преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ (л.д. 147, 148).

Исследовав обстоятельства дела, дав им оценку, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что встречные исковые требования Терещенко В.П. о взыскании с банка компенсации морального вреда подлежат оставлению без удовлетворения.

При этом суд обоснованно исходил из того, что списание денежных средств со счета Терещенко В.П. было осуществлено в соответствии с распоряжениями держателя карты на проведение операций по счету карты в виде СМС-сообщений, поступивших с номера телефона, указанного в заявлении на получение кредитной карты, т.е. в соответствии с установленными банком правилами и договором. Кредитным договором не предусмотрена обязанность банка осуществлять проверку принадлежности номера клиента при заключении договора.

Также суд правильно отметил, что ссылка Терещенко В.П. на нарушение банком Порядка предоставления ОАО «Сбербанк России» услуг через удаленные каналы обслуживания, являющегося приложением к Условиям банковского обслуживания физических лиц ОАО "Сбербанка России", является несостоятельной, поскольку в данном Порядке содержатся положения, аналогичные положениям Условий выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России.

Согласно пункту 2.2. Порядка предоставления ОАО «Сбербанк России» услуг через удаленные каналы обслуживания, удаленные каналы обслуживания (устройства самообслуживания банка, системы "Сбербанк Онлайн", "Мобильный банк", Контактный Центр Банка)"; услуга "мобильный банк" - услуга дистанционного доступа клиента к своим счетам/вкладам и другим продуктам в банке, предоставляемая банком клиенту с использованием мобильной связи (по номеру мобильного телефона). Идентификация клиента при совершении операций в рамках услуги "мобильный банк" осуществляется по номеру мобильного телефона (пункт 2.9 названного Порядка). Предоставление услуги "мобильный банк", в том числе, списание/перевод денежных средств со счетов клиента в банке на счета физических и юридических лиц осуществляется на основании полученного банком распоряжения в виде смс-сообщения, направленного с использованием средства мобильной связи с номера телефона, указанного клиентом при подключении услуги "мобильный банк" (пункт 2.11 названного Порядка). Клиент подтверждает, что полученное банком смс-сообщение рассматривается банком как распоряжение (поручение) на проведение операций по счетам/вкладам клиента и на предоставление других услуг банка, полученное непосредственно от клиента (пункт 2.12 названного Порядка).

При этом в пунктах 2.18 и 2.20 названного Порядка предусмотрено, что клиент обязан исключить возможность использования третьими лицами мобильного телефона, номер которого используется для предоставления услуги "мобильный банк". Банк не несет ответственности за последствия исполнения распоряжения, переданного в банк с использованием номера мобильного телефона клиента, в том числе, в случае использования мобильного телефона клиента неуполномоченным лицом.

Из приведенных условий заключенного между истцом и ОАО "Сбербанк России" договора на обслуживание международной карты следует, что банк обязан списать/перевести денежные средства со счета клиента в банке на счета физических и юридических лиц в случае получения распоряжения клиента, каковым является смс-сообщение, направленное с использованием средства мобильной связи с номера телефона клиента, указанного им в заявлении при подключении услуги "мобильный банк".

Доказательств наличия противоправных действий со стороны банка не представлено, доказательства причинения Терещенко В.П. морального вреда виновными действиями банка по делу не представлены.

Также суд правильно отказал в удовлетворении требований Терещенко В.П. к Вербицкому А.А. о взыскании убытков, компенсации морального вреда, указав, что факт совершения Вербицким А.А. мошеннических действий в отношении Терещенко В.П. не установлен вступившим в законную силу приговором суда.

Разрешая требования АО «Сбербанк России», суд пришел к обоснованному выводу об их удовлетворении.

Как следует из представленного истцом расчета задолженности, по состоянию на …. года задолженность Терещенко В.П. составляет … руб. 90 коп., в том числе: …. руб. - сумма основного долга, ……. руб. 05 коп. -просроченные проценты за пользование кредитом, …… руб. 85 коп. - неустойка. Задолженность подтверждается выпиской по счету, расчетом задолженности (л.д.7-11).

Поскольку ответчиком не были представлены доказательства исполнения обязательств по кредитному договору, суд правомерно взыскал с ответчика в пользу истца …. руб. 90 коп., в том числе …. руб. - сумма основного долга, …. руб. 05 коп. - просроченные проценты за пользование кредитом, …. руб. 85 коп. - неустойка.

Судебная коллегия считает, что суд первой инстанции с достаточной полнотой исследовал представленные по делу доказательства, представленным доказательствам дал надлежащую правовую оценку, нормы действующего законодательства применил верно.

Доводы апелляционной жалобы в целом повторяют доводы ответчика, изложенные во встречном иске, они не могут служить основанием к отмене решения, поскольку направлены на неправильное толкование норм действующего законодательства, иную оценку представленных доказательств, выводов суда, но не опровергают их.

Руководствуясь [ст.ст.328, 329](consultantplus://offline/ref=5F5C32503315B1265A5F92D52672321C51596AA141BA114DF7AF5286E63CDD01982ACFF27FR5q6L) ГПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

Решение Чертановского районного суда г. Москвы от ….. года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи